BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALB
Filijala/Ispostava/Lokacija
PRIMLJ... 18. 01. 23
Organizacijska jedinica | Klasifikacijska oznaka | Sudski broj | Broj priloga
US-03 | 13-1 | 3 | 21

Broj: S1 3 U 039409 21 U
Sarajevo, 11.01.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke krmek i Efraima Čosića,kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Plan Plus d.o.o. Zenica, kojeg zastupa unomoćnik Srđan Petrić, advokat iz Zenice, protiv rješenja broj:JN2-03-07-1-3113-8/20 od 26.11.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 11.01.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-3113-8/20 od 26.11.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-14-35-3194/20 od 08.10.2020. godine, ugovornog organa JU Univerzitet u Zenici, u otvorenom postupku javne nabavke kancelarijskog materijala i odbijen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je njegova ponuda odbijena jer nije upisao cijenu ponude i slovima, te ukazuje da su ponuđači bili dužni ukupnu cijenu ponude unijeti u Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude i Nacrt ugovora, te je jasno koja je ponuđena cijena i irelevantno je da li je upisana i slovima. Ukazuje i da niti u jednom od navedenih obrazaca nije predviđeno mjesto za upisivanje cijene slovima, te da postoji nesklad tenderskog dokumenta i priloženih obrazaca. Nadalje navodi da je tačkom 14. tenderske dokumentacije propisano da ponuđači ne smiju mijenjati niti nadopunjavati tekst iste, a da je ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo upisujući cijenu slovima prekršio navedenu odredbu tenderske dokumenmtacije. Ukazuje da navedeni ponuđač nije popunio Nacrt

ugovora na zahtjevani način jer je u članu 1. propustio da upiše naziv prodavca, te na taj način nije ispoštovao odredbu člana 26. tenderske dokumentacije. Navodi da je i u žalbi isticao da navedeni ponuđač u Izjavama iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama nije upisao broj Službenog glasnika u kojem je obavještenje objavljeno, te da se radi o razlogu za odbacivanje ponude. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ JU Univerzitet u Zenici su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JU Univerzitet u Zenici pokrenuo postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, za koji je obavještenje o nabavci broj: 280-1-1-12-3-21/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 03.06.2020. godine, te je nakon provedenog postupka dana 08.10.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-14-35-3194/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a da je izabrani ponuđač svoju ponudu dostavio u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Neosnovan je tužbeni prigovor da je njegova ponuda prihvatljiva jer nije niti bio u obavezi upisati cijenu slovima, odnosno da je neprihvatljiva ponuda ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo koji je cijenu upisao i slovima. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje ugovorni organ je tačkom 18. tenderske dokumentacije propisao da se cijena ponude piše brojevima i slovima. Uvidom u ponude tužitelja i izabranog ponuđača utvrđeno je da tužitelj navedeni zahtjev nije ispoštovao, dok je izabrani ponuđač u Prilogu II-Izjava ponuđača upisao cijenu i slovima.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara da ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo u članu 1. Nacrta okvirnog sporazuma nije upisao naziv prodavca. Naime, uvidom u Nacrt okvirnog sporazuma utvrđeno je da je isti u cijelosti popunjen u skladu sa zahtjevanim, kao i član 1. u kojem je upisan naziv „Defter" d.o.o. Sarajevo, a što navedeni prigovor čini neosnovanim.

Neosnovano tužitelj prigovara i da je neprihvatljiva ponuda izabranog ponuđača jer je u izjavama iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama propustio da upiše broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci. Naime, izabrani ponuđač je dostavio tražene izjave u koje su unijeti svi podaci, te okolnost da je prilikom popunjavanja navedenih izjava propustio unijeti i broj Službenog glasnika, ne čini Izjave neprihvatljivim. Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi navedenih ponuđača ne čine njihove ponude neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponude izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Kako je iz osporenog upravnog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da je ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo ispunio sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu to su neosnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju,

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321